



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 26-03-2026
No. 2026.01070
Portefeuillehouder: Bastiaens
Team: Stedelijke Ontwikkeling**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 26 maart 2026

Betreft: Schriftelijke vragen SP - Tekortschietende participatie rond rechtbank en Viking-site.

Geacht college,

Onlangs lazen wij via RTV Maastricht het [artikel](#) 'Buurtnetwerken kritisch op plannen rechtbank: 'Participatie schiet nu al tekort'. Daarin geven buurtbewoners uit Maastricht-Oost aan dat zij niet tevreden zijn over de manier waarop zij tot nu toe zijn betrokken bij de plannen rond de rechtbank en de verdere ontwikkelingen in het aangrenzende gebied, de Viking-site.

Dat baart de SP zorgen. Juist omdat de burgerparticipatie bij eerdere bouwprojecten in Maastricht vaker tekort is geschoten, was onze eerste gedachte: 'daar gaan we weer.' Want de kernvraag is simpel: dreigt ook dit langjarige project opnieuw het toonbeeld te worden van gebrekkige zeggenschap en onvoldoende samenwerking met inwoners en omwonenden? En eindigt dit straks weer in frustratie, wantrouwen, vertraging en extra kosten?

De buurtnetwerken van Wittevrouwenveld en Wyckerpoort hebben hun ongenoegen uitgesproken na een informatiebijeenkomst eind vorige maand over Maastricht Centrum Oost. Volgens bewoners worden zij te laat en te oppervlakkig meegenomen in de plannen. Met name over de komst van de rechtbank aan de Noormannensingel en de ontwikkeling van de Viking-site zou nog geen echt inhoudelijk gesprek met de buurt hebben plaatsgevonden. In plaats daarvan mogen bewoners nu vooral reageren op plannen die grotendeels al vastliggen.

Vooralsnog baseren wij ons op de signalen van buurtbewoners en de berichtgeving in de media. Juist daarom wil de SP het college graag de volgende vragen stellen.

1. Kan het college uiteenzetten op welke wijze de lessen uit eerdere bouw- en gebiedsontwikkelingsprojecten, waarin participatie volgens inwoners en betrokkenen tekort is geschoten, in dit traject zijn toegepast, en kan het college daarbij concreet aangeven wat in dit project aantoonbaar anders en beter gebeurt dan bij eerdere projecten?

2. Erkent het college dat bewoners in dit dossier te laat en te oppervlakkig zijn betrokken bij de plannen rond de rechtbank en de Viking-site? Zo ja, waaruit blijkt dat volgens het college? Zo nee, waarom niet?
3. Erkent het college dat hier sprake is van een gemiste kans op het gebied van vroege en betekenisvolle participatie? Zo ja, welke consequenties verbindt het college daaraan voor het vervolg van het proces? Zo nee, waarom acht het college het proces tot nu toe wel voldoende?
4. Kan het college het participatieproces tot nu toe stap voor stap toelichten, inclusief de voorbereiding, de georganiseerde bijeenkomsten, de gebruikte communicatiemiddelen, de wijze waarop inbreng van bewoners is opgehaald en de manier waarop daarop is teruggekoppeld?
5. Kan het college aangeven in welke fase van de planvorming de buurt precies is betrokken, welke onderdelen van de plannen op dat moment nog openlagen voor invloed van bewoners en welke onderdelen in feite al vastlagen?
6. Kan het college reageren op het beeld van bewoners dat zij in de praktijk vooral mochten reageren op plannen die grotendeels al vaststonden? Als dat het geval is, waarom is voor die werkwijze gekozen? Mocht dat niet het geval zijn, waaruit blijkt dat bewoners wel degelijk nog substantiële invloed hadden?
7. Ziet het college op dit moment aanleiding om het participatieproces te verbeteren of te herstellen? Zo ja, welke concrete maatregelen worden op korte termijn genomen om bewoners alsnog eerder, duidelijker en inhoudelijker te betrekken? Zo nee, waarom niet?
8. Kan het college toelichten welke rol de ontwikkelaars in dit participatieproces hebben, in hoeverre de gemeente daarbij regie voert en toezicht houdt, en of van ontwikkelaars een uitgewerkt en toetsbaar participatieplan wordt verlangd?
9. Kan het college uiteenzetten hoe het de kwaliteit van participatie door ontwikkelaars beoordeelt en bewaakt, en welke mogelijkheden het college heeft om bij te sturen wanneer die participatie tekortschiet?
10. Kan het college aangeven welke concrete stappen het samen met bewoners zal zetten om de ontstane onrust, vragen en onduidelijkheden over de plannen weg te nemen en te komen tot meer vertrouwen en meer draagvlak in de betrokken buurten?
11. Kan het college toelichten hoe het de zorgen van bewoners beoordeelt over de leefbaarheid in het gebied, in het bijzonder waar het gaat om de inrichting van de openbare ruimte, het straatbeeld en de wens voor meer regie van de gemeente?



12. Kan het college toelichten hoe het de wens van bewoners beoordeelt om te komen tot een evenwichtige woningmix met voldoende betaalbare woningen, en op welke wijze die wens in de verdere planvorming wordt meegenomen?
13. Kan het college gemotiveerd toelichten hoe het de zorgen van bewoners beoordeelt over verkeersdruk, voldoende groen en de aansluiting van nieuwbouw op de bestaande omgeving, en op welke onderzoeken, randvoorwaarden of uitgangspunten die beoordeling is gebaseerd?
14. Kan het college toelichten hoe mogelijke negatieve effecten van de plannen, zoals extra schaduw, windoverlast of andere aantastingen van de leefomgeving, in beeld worden gebracht en meegewogen, en of bewoners daarover tijdig en helder worden geïnformeerd?
15. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat inwoners van de betrokken buurten vanaf nu structureel, vanaf het begin en op een voor hen herkenbare manier worden betrokken bij de verdere ontwikkeling van Maastricht Centrum Oost, zodat zij zich beter geïnformeerd voelen en daadwerkelijk invloed kunnen uitoefenen op hun leefomgeving?

Hoogachtend,

Jack van Gelooven
Fractievoorzitter SP